

вертой группы сокращенной редакции (предшествующие годы, 1569 и 1570, в обеих редакциях совпадают). Список Тит. 3217 обрывается на рассказе о взятии Казани; мелкие особенности заставляют относить его к этой же группе. Списки этой группы содержат известия, восходящие к сокращенной редакции свода и отсутствующие в списках первой группы, что заставляет возводить вторую группу списков краткой редакции не непосредственно к первой группе, а к общему с ней протографу. Список 45.5.20 содержит только самое начало летописи, не дающее достаточного материала для обоснованного отнесения его к той или другой группе.

Сохранилось три, по-видимому, независимых друг от друга извлечения из этой редакции Погодинского свода. Одно из них содержится в рукописи ВБЛ, М. 2628 (вторая половина XVIII в., в лист, 59 лл., летописный текст на лл. 30—54), озаглавленной рукою А. Сулакадзева «Летописец Ладожский»⁵⁵ и представляет собой выборки из свода, сделанные, по всей вероятности, без какой-либо определенной системы. Текст извлечения оканчивается 1697 г., но имеет некоторые особенности, присущие только спискам второй группы краткой редакции свода (оканчивающимся 1571 г.) и, следовательно, восходит не к первой группе, а к общему протографу обеих групп.

Второе извлечение входит в состав литературного окружения, характерного для списков сокращенного вида краткой редакции НЗЛ. Оно читается ранее текстов этой последней в рукописях Погод. 1416 (на лл. 61—69 об.), Q.IV.78 (на лл. 49—54) и 32.3.16 (на лл. 76—85). Начальная часть краткой редакции свода передана извлечением сравнительно полно, после чего идет несколько отрывочных известий последующего текста, оканчивающихся 1323 г. Этот памятник представляет интерес для датировки Погодинского свода. Рукопись Погод. 1416 относится к 1699 г. или к первым годам XVIII в., так как текст НЗЛ в ней доведен до 1699 г., а почерки типичны для XVII в. (филигрань — герб Амстердама). Следовательно, не позднее этого времени сделано и помещенное в ней извлечение из краткой редакции Погодинского свода, а поскольку редакция его, как мы видели, последовательно восходят одна к другой, причем краткая является последней, очевидно, что все они возникли еще в XVII в., хотя сохранившиеся их списки относятся к XVIII—XIX вв.⁵⁶

Третье извлечение представлено списком Q.IV.177 (середина XVIII в., в 4-ку, 166 лл., текст извлечения на лл. 164—176), содержащим выборку известий, почти исключительно касающихся новгородских церквей, и восходит, по-видимому, к списку первой группы, так как оканчивается 1582 г.

Следует отметить также две летописи, представляющие собой механическое соединение некоторых из охарактеризованных выше памятников.

Рукопись ГПБ, F.IV.857 (вторая половина XVIII в., в лист, 292 лл.) в начальной части (лл. 2—183 об.) содержит окончательную редакцию Забелинского новгородского свода, вплоть до конца 1379 г., после чего, на том же листе, с последнего известия этого же года, идет текст Уваровского свода (вплоть до его окончания). Составитель компиляции F.IV.857, возможно, использовал оригинал именно рукописи Увар. 568, так как идущие в ней после летописного текста Сказание об осаде Тихвинского монастыря

⁵⁵ В самой рукописи имеется ряд пометок, приписок и рисунков А. Сулакадзева, рекламирующих и фальсифицирующих ее текст.

⁵⁶ Хотя в известных списках первоначальной редакции летописный текст заходит в XVIII в., вторая редакция содержит сокращение первоначальной только до 80-х годов XVII в., после чего их тексты расходятся и имеют отдельные совпадения, причем в совпадающих известиях текст сокращенной редакции часто оказывается более полным (чего ранее не встречается), — по-видимому, эти совпадения объясняются использованием в дополнительных частях обеих редакций общего источника